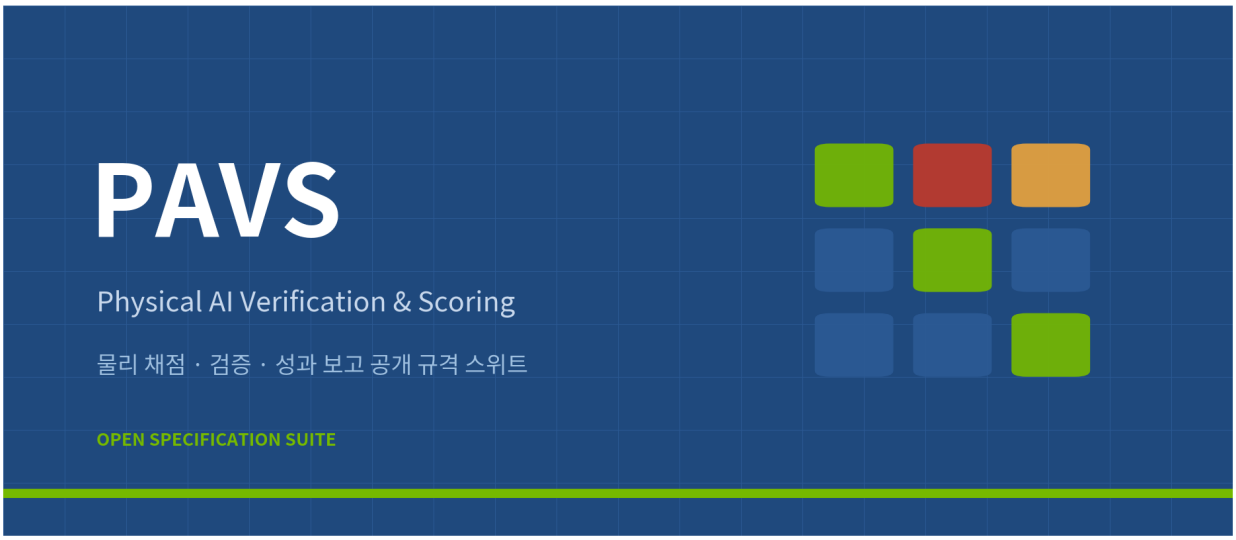


적합성 진술 (PAVS-CNF-01) — 자기 신고

발행본 v1.1 · 2026. 10. 2.

발행: ㈜이머시브캐스트 · 제안 단계의 공개 규격(공식 표준화 기구의 표준이 아님)

immersivecast.com/pavs

목 차

v1.1 문면 정정 고지 (2026-10-02)

1. 진술

1.1 ★핵심 단언의 상태 — 적합성을 주장하지 아니한다

2. 충족 목록 (7 건)

3. 미충족 목록 (65 건 — 전건)

4. 이 진술의 한계 — 규격 자신의 잣대로 본 것

4.1 시험 기록 형식 (C.0.3)

4.2 자기 시험이며, 무효 조건을 전부 회피하지는 못하였다 (C.0.5)

4.3 채점 대상은 시뮬레이션이다

4.4 이 진술의 유효 범위

5. 발행 주체와 이해관계

6. 다음 판에서 바뀔 것 — 닫는 비용과 함께

7. 이전 판 대비 변화

문서 지위: 발행본 v1.1 · 2026-10-02(문면 정정 — 판정·수치 변경 없음) · 최초 공개 v1.0 2026-09-09 · 공개 위치 immersivecast.com/pavs. 대상 규격 = **PAVS Part 1 v1.2**(2026-09-04 · 단언 72 · ★핵심 8) — v1.3(2026-10-02)은 요구 동일한 편집 정정판이므로 이 진술은 v1.3 에도 그대로 적용된다. **v1.0 → v1.1(문면 정정)**: 판정·수치 변경 없음(충족 7/72 · ★핵심 3/8 · 미충족 65). 정정 내용 = 아래 「v1.1 문면 정정 고지」. **v0.3 → v1.0(발행본)**: REP-15 원장 이동(부분→구현) 대표 확인 2026-09-09 — 09-06 C.5.15 재시험(내보내기 표면 8 곳 전부 통과) 반영으로 충족 **6 → 7**, ★핵심 충족 **2 건 → 3 건**, 미충족 **66 → 65**. 판번을 발행본으로 확정(공개 위치 `immersivecast.com/pavs`). **v0.2 → v0.3**: 규격 v1.2 개정(12.6 — VDT-01·REP-04 요구 내용 변경, C.3.1·C.5.4 시험 방법 개정) 뒤 C.0.6 에 따라 두 단언을 재시험하여 충족 목록이 **4 → 6**, ★핵심 충족 **1 건 → 2 건**. **v0.1 → v0.2**: 대상 판번 v1.1 통일 · 부속서 C 절차로 실제 시험한 기록이 뒷받침하는 행만 «충족» 으로 남겨 19 → 4(§7). **원장**: ICS 원장(단언 72 건 전수 판정 · 2026-09-04 부속서 C 재시험 · v1.2 개정 뒤 재시험 반영) · 시험 기록 원장(시험 기록 27 건, C.0.3 7 항목) · 관찰 근거 파일(2026-09-04 원본). **작성 규약**: 개조식 평서. 수치는 원장에서 인용하며 인용 시점을 병기한다. 산문의 집계는 자동 대조 도구가 원장과 시험 기록을 대조해 확인한다.

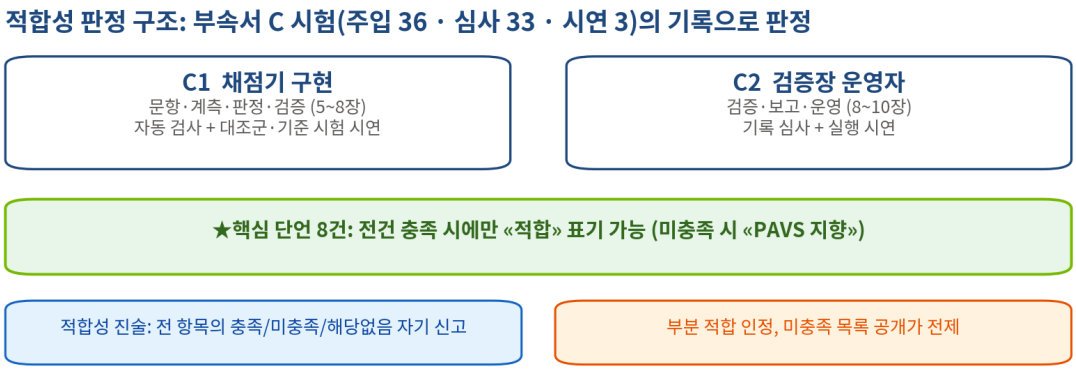
v1.1 문면 정정 고지 (2026-10-02)

판정·수치 변경 없음 · 재시험 후보: CNF-01 · CNF-02 · VDT-06 범위 확인 · VRF-13(실기) — 기록 생긴 뒤에만 반영. 상태를 바꿀 부속서 C 시험 기록이 v1.0 이후 새로 생기지 않았으므로 충족 7/72 · ★핵심 3/8 · 미충족 65 를 유지한다.

#	정정	위치
1	문서 지위 — 발행본 v1.1 · 최초 공개일(2026-09-09) 병기 · 대상 규격 v1.2 유지 및 v1.3(요구 동일 편집 정정판) 적용 명시	머리말 · §4.4 · 꼬리말
2	CNF-01 · CNF-02 판정 불가 사유 — 「게시·배포된 주장 0 건」 → 2026-09-04 시험 시점 표본 0 · 2026-09-09 게시로 표본 생김 — 재시험 대기	§1.1 · §6
3	REP-15 — 재시험일 2026-09-06(C.5.15) 병기 · 「원장 반영은 대표 확인」 잔여 행 삭제(확인 2026-09-09 완료)	§1.1 · §4.4 · §6
4	부속서 C 기록 밖 45 건의 내역 — 「전부 «부분»」 → «부분» 44 · «로드맵» 1(OPS-10)	§4.1
5	문체 — 의문형 서술 3 곳 평서 전환(§1.1 비고 제목 · §3 · §7 표 머리글) · 일반 의미의 결과 문서 지칭을 「성과 문서」로 통일	§1.1 · §3 · §6 · §7
6	내부 파일명·코드 경로 표기 → 일반 명칭(ICS 원장 · 시험 기록 원장 · 관찰 근거 파일 · 자동 대조 도구) · 점검·시험 지칭 정리(2026-09-04 부속서 C 시험 = 「재시험」 · 08-26 점검 = 「자체 점검」)	머리말 · §2 · §3 · §4 · §6

7	「이전 판 대비 변화」 표에 v1.1 열 추가 · 문의 창구 기재	§7 · 꼬리말

1. 진술



규격 11.2(**PAVS-CNF-01**)가 정한 양식이다.

> **본 시스템(imSim 채점 체계)은 PAVS Part 1 v1.2 의 클래스 C1(채점기 구현)에 대해, 부속서 A 단언 72 건 중 아래 「충족 목록」의 7 건을 충족한다. 미충족 단언: 65 건 — 아래 「미충족 목록」에 전건을 열거한다.**

1.1 ★핵심 단언의 상태 — 적합성을 주장하지 아니한다

규격 11.2 는 적합성 주장이 **★핵심 단언 전부의 충족을 전제**로 하며, 핵심이 미충족인 경우 「적합」을 주장하여서는 안 되고 구별되는 표현만 사용하도록 정한다. 핵심 목록의 정본은 규격 11.2.1 이다.

★핵심 8 건	상태 (2026-09-04 부속서 C 시험 · REP-15 는 2026-09-06 재시험(C.5.15) · 규격 v1.2)
MEA-02	**충족** — C.2.2 절차 6/6
VDT-01	**충족** — C.3.1(v1.2) 재시험: 필수 문항의 계측 부재는 «계측 부재» 사유 불합격, 비필수는 미측정 보존, 합격 계상 0
MEA-01	미충족 — C.2.1 명령 계열 키 1 건·유형 간 출처 불일치 1 건
VDT-02	미충족 — C.3.2 판정 산출면 미폐쇄(신규 46)·자기선언 단독 입력의 총평 pass(발급 권위는 없음)
VRF-01	판정 불가 — C.4.1 절차 2~6 이 런 실행을 요구(재평가 대기)
REP-15	**충족** — C.5.15 서버 표면 4/4 + 클라이언트 PDF 3·화면 자동 시험 12/12(09-06 재시험). 원장 «부분→구현» 이동 대표 확인 2026-09-09 완료
CNF-01	판정 불가 — 2026-09-04 시험 시점 표본 0 · 2026-09-09 게시로 표본 생김 — 재시험 대기(C.7.1 · C.7.2)
CNF-02	판정 불가 — 2026-09-04 시험 시점 표본 0 · 2026-09-09 게시로 표본 생김 — 재시험 대기(C.7.1 · C.7.2); 내부 쌍은 절차 2~6 통과

> **규격 v1.1 → v1.2 의 변경 내용** — v0.2 는 VDT-01 을 «미충족» 으로 적었다. 참조 구현은 필수 문항의 계측이 없으면 미측정이 아니라 **불합격**으로 계상한다(측정 못 했는데 통과시키면 거짓 합격이므로). v1.1 의 C.3.1 문면은 이를 금지했고, C.3.4 는 허용했다 — 규격이 스스로 어긋나 있었다. v1.2 는 C.3.1 을 «필수 문항의 계측 부재는 사유를 식별할 수 있는 불합격으로 계상할 수 있다»로 고쳤고(12.6), 같은 관찰을 그 기준으로 재판정해 충족이 됐다. 구현은 바뀌지 않았다. 판정 기준을 사후에 바꾼 것이 아닌지에 대한 답: 개정은 시험 **뒤**에 이루어졌고 그 사실을 12.6 과 이 진술 §4.2 ⑤ 에 남긴다 — 완화가 아니라 «합격으로 접지 않는다»는 요구를 유지한 채 불합격 방향의 처리를 명시한 것이다.

⇒ **본 시스템은 「PAVS 적합」을 주장하지 아니한다. 사용하는 표현은 「PAVS 지향」이다.**

2. 충족 목록 (7 건)

`MEA-02`★ · `VDT-01`★ · `REP-15`★ · `VDT-06` · `VRF-02` · `VRF-03` · `REP-04`

★는 핵심 단언. 각 건의 시험 기록(일자·대상 판번·방법 판번·수행자·결과·관찰 근거·C.0.5 입증)은 시험 기록 원장에 있고, 자동 대조 도구가 원장과 시험 기록을 대조한다 — ICS 원장의 «구현» 행과 기록의 «충족» 을 식별자 단위로 맞춘다. VDT-01·REP-04 의 기록은 시험 방법 판번이 **v1.2** 다.

3. 미충족 목록 (65 건 — 전건)

규격 11.2: **「미충족 단언을 생략한 적합성 주장은 무효다.」** 축소하지 아니한다.

군	미충족 식별자
ITM (10)	ITM-01 · ITM-02 · ITM-03 · ITM-04 · ITM-05 · ITM-06 · ITM-07 · ITM-08 · ITM-09 · ITM-10
MEA (7)	**MEA-01**★ · MEA-03 · MEA-04 · MEA-05 · MEA-06 · MEA-07 · MEA-08
VDT (6)	**VDT-02**★ · VDT-03 · VDT-04 · VDT-05 · VDT-07 · VDT-08
VRF (14)	**VRF-01**★ · VRF-04 · VRF-05 · VRF-06 · VRF-07 · VRF-08 · VRF-09 · VRF-10 · VRF-11 · VRF-12 · VRF-13 · VRF-14 · VRF-15 · VRF-16
REP (13)	REP-01 · REP-02 · REP-03 · REP-05 · REP-06 · REP-07 · REP-08 · REP-09 · REP-10 · REP-11 · REP-12 · REP-13 · REP-14
OPS (10)	OPS-01 · OPS-02 · OPS-03 · OPS-04 · OPS-05 · OPS-06 · OPS-07 · OPS-08 · OPS-09 · OPS-10
CNF (5)	**CNF-01**★ · **CNF-02**★ · CNF-03 · CNF-04 · CNF-05

각 항목의 **누락 내용**은 ICS 원장의 갭란과, 2026-09-04 재시험 27 건에 대해서는 시험 기록 원장의 절차 항목별 관찰에 기재되어 있다. 재시험 27 건의 집계는 충족 7 · 미충족 10 · 판정 불가 10 이며, **판정 불가**(절차 일부 미수행 — 런·실기·격리 사본·게시 주장 필요) 10 건은 C.0.3 에 따라 충족으로 처리하지 아니한다.

4. 이 진술의 한계 — 규격 자신의 잣대로 본 것

4.1 시험 기록 형식 (C.0.3)

- 재시험 27 건(충족 7 · 미충족 10 · 판정 불가 10 — 자동 대조 도구가 산문 수치를 시험 기록과 대조한다): C.0.3 7 항목 **27/27 완비** — 자동 대조 도구의 검사(형식·절차·관찰 근거 파일 실존·중복 식별자·산문 집계)로 확인한다.
- 나머지 45 건(«부분» 44 · «로드맵» 1 — OPS-10): 08-26 자체 점검(부속서 C 이전)의 근거만 있고 C.0.3 형식 기록이 없다. 「충족」을 주장하지 않는 행이므로 C.7.2 의 대조 대상은 아니나, **재시험 대기**로 표시한다.
- v0.1 이 «충족 19» 를 공통 선언(서식)으로 유지했던 것은 v0.2 에서 철회했다 — 실제로 시험하니 그중 16 건이 충족을 입증하지 못했다(미충족 9 · 판정 불가 7). 그중 2 건은 규격 개정 뒤 재시험으로 회복했다.

4.2 자기 시험이며, 무효 조건을 전부 회피하지는 못하였다 (C.0.5)

시험 수행자는 **개발 조직 자신**이다. 제 3 자 심사는 수행되지 아니하였다. 기록 27 건마다 다섯 조건의 부적용 근거를 적었다.

- ①모집단 축소 — 부적용(부속서 A 전 72 건 중 이번 범위 27 건은 «순서» 이며 나머지는 판정 유지).
- ②주입 결함의 사전 인지 — 부적용(정상 산출물·기준선 스냅샷의 사후 훼손).
- ③대조군 미검증 — 부적용(무주입 사본·위약을 같은 경로로 동반).
- **④시험 도구가 대상과 같은 가정 공유 — 해당.** 가드·프로브는 대상과 같은 저장소·런타임·DB 에서 돌고 판정 규칙은 커널 함수를 호출한다. 독립 구현 대조는 미수행이며 그 사실을 기록한다.
- **⑤판정 기준의 사후 변경 — 2 건 해당(VDT-01·REP-04).** 시험(09-04 18 시) 뒤 규격을 v1.2 로 개정(20 시)하고 같은 관찰을 새 기준으로 재판정했다. 이는 «통과시키기 위한 기준 변경»이 아니라 «규격의 두 절(C.3.1↔C.3.4)이 서로 어긋난 것을 규격 취지(관대화 금지) 쪽으로 정정»한 것이며, 개정 사유·시점·영향을 12.6 에 공개했다. 그럼에도 C.0.5 ⑤ 의 문면에는 해당하므로 **이 두 건의 «충족»은 자기 시험 무효 조건 ⑤ 에 걸린 채 신고된 것**임을 밝힌다 — 제 3 자가 v1.2 기준으로 재시험하면 해소된다. 08-31 의 1 회 위반 이력(내부 개선 계획 기록)도 그대로 남긴다.

4.3 채점 대상은 시뮬레이션이다

계측이 일어난 곳은 **시뮬레이션**이다(`measurement_domain = simulated`). 실기 계측과의 상관 증거는 2026-09-02 에 PiPER 6 축 1 건이 확보되었으나(상관 증거 기록), 그 판정은 **NO_EVIDENCE**(유의한 예측력 없음)다. 시뮬레이션 성적이 실기 성적을 예측한다는 상관은 미확보이며, 이 증명 이전에는 현실 예측력을 주장하지 아니한다.

4.4 이 진술의 유효 범위

- 대상: **imSim 채점 체계**(클래스 C1). 클래스 C2(검증장 운영자)에 대한 주장이 아니다.
- 시점: **2026-09-04**(부속서 C 시험 · REP-15 는 2026-09-06 재시험 C.5.15). v1.1(2026-10-02)은 문면 정정이며 시험 시점은 바뀌지 않는다. 원장이 갱신되면 이 진술도 갱신하여야 한다.
- 규격 판번: **Part 1 v1.2**. v1.3(2026-10-02)은 요구 동일한 편집 정정판이므로 이 진술은 v1.3 에도 그대로 적용된다. 규격이 개정되면 C.0.6 에 따라 재평가 범위가 규정되며, 재평가 완료 전까지 기존 판정은 「재평가 대기」이다.

5. 발행 주체와 이해관계

이 규격의 발행 주체는 **㈜이머시브캐스트**이며, 구현 프로파일(Part 4)의 저자와 **동일하다**. 즉 규격을 저술한 조직과 그 규격으로 채점받는 조직이 같다. **이 판에서는 그 조직이 자기 시험 결과에 맞추어 규격을 개정하기까지 했다**(§4.2 ⑤). 그 개정이 관대화가 아님을 12.6 에 논증했으나, 이해상충 상태에서 이루어진 개정이라는 사실 자체는 남는다.

중립성은 규격 문면의 제품·조직 중립로만 담보되며, **발행 주체의 독립성으로는 담보되지 아니한다.** 제 3 자 발행 주체로의 이관은 목표이나 현재 판에서는 이루어지지 아니하였다.

6. 다음 판에서 바뀔 것 — 닫는 비용과 함께

항목	조건(닫는 비용)
VRF-01 판정 불가 → 판정	방산 아레나 스위트 재실행 + 주입 3 건(런 디스패치, 대표 승인) · 대조군 임계 이탈 폭 선언
VRF-13 판정 불가 → 판정	실기 세션에서 자가시험 반복 시행 + 독립 채널(영상) 관측
REP-11 판정 불가 → 판정	백필 주입용 격리 DB 사본(또는 ROLLBACK 하네스)
ITM-02 판정 불가 → 판정	음성 대조군 런을 포함한 표본으로 값 반전 재시험
VDT-04 판정 불가 → 판정	계측 출처 어휘에 «기본값·추정» 범주, 모의 데이터 표기 필드 신설
VDT-07 판정 불가 → 판정	수령자 통지 기한을 운영 규정으로 선언(외부 발급 전이라도)
OPS-01 판정 불가 → 판정	착수 기록(디버깅 상태 기록)에 등기부 조회 결과 필드
OPS-08 미충족 → 충족	대장 밖 직접 개시 금지 또는 등재 의무 · pending 3 건 종료 처리 · 회수 유예·연속 개시 상한 선언
OPS-02 · OPS-04 미충족 → 충족	해소 표기에 커밋/런 식별자 의무 · 정정 기한(숫자)·선독 기록 규칙
VRF-06 · VRF-09 · VRF-15 미충족 → 충족	정합 주장에 불확도·보류 표본 사전 등록 · 환경 귀속의 최소 시행 수 규정 · (12 개월 창 경과)
VRF-04 미충족 → 충족	귀속 전 «기지 자극 반증» 을 착수 절차의 필수 단계로
VRF-05 판정 불가 → 충족	**U2(09-04) 로 배선·근거 규명은 닫힘**(미검증 모델 표기 + 등급 L1 상한이 성과 문서 3 표면·공용 절·캠페인 집계본에 실림 · FR3 근거=구판 반영 · 대조 기록 10 기종 · 가드 ㊱ 주입 6 종). 남은 것 = 선언 위치별 30% 변조 주입 + 그 상태의 런 2~3 건(C.4.5 절차 2~4, 대표 확인 뒤)
VDT-01 · REP-04 의 C.0.5 ⑤ 해소	제 3 자(또는 이 조직 밖의 세션)가 v1.2 기준으로 재시험
CNF-01 · CNF-02 판정 불가 → 판정	2026-09-04 시험 시점 표본 0 · 2026-09-09 게시로 표본 생김 — 재시험 대기(C.7.1 · C.7.2). 게시된 이 진술을 표본으로 재시험

7. 이전 판 대비 변화

항목	v0.1 (08-31)	v0.2 (09-04)	v0.3 (09-04)	v1.0 (09-09)	v1.1 (10-02)	근거
대상 판번	v0.6 / v1.0 혼재	v1.1	v1.2	v1.2	**v1.2**(v1.3 동	09-04 개정 (VDT-

					일 적용)	01·REP-04 요구 내용 변경) · 10-02 v1.3 = 요구 동일 편집 정정
충족	19	4	6	7	**7**	부속서 C 절차로 실제 시험(19→4) → v1.2 재시험 회복(6) → REP-15 재시험(7) · v1.1 = 문면 정정만
★핵심 충족	2/8	1/8	2/8	3/8	**3/8**	MEA-02 · VDT-01 · REP-15
시험 기록 7 항목 완비	0/19	27/27	27/27	27/27	**27/27**	시험 기록 원장 + 자동 대조 도구 검사
자기 시험 무효 조건	④ 해당	④ 해당	④ + ⑤(2 건)	④ + ⑤(2 건)	**④ + ⑤(2 건)** 해당	시험 뒤 규격 개정 — 사실대로 신고

*PAVS 적합성 진술 · 대상=Part 1 **v1.2**(v1.3 동일 적용) · 클래스 C1 · **PAVS 지향**(적합 아님) · 판정 원장과 시험 기록 27 건은 발행 주체가 보관하며 요청 시 제공(문의 contact@immersivecast.com) · 최초 공개 2026-09-09 · 발행본 v1.1 · 2026-10-02(문면 정정 · 판정·수치 변경 없음).*